02.1

Bosna i Hercegovina

Босна и Херцеговина

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
Примљено: 28-04-2022
Број предмета: US-02-1B-1-286-4/20

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Хецеговине

Broj: S1 3 U 036821 20 U
Sarajevo, 25.04.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efarima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, Akcionarsko društvo Olimpijski centar „JAHORINA" Pale, Jahorina bb, koju zastupa punomoćnik Sanela Gorčić, advokat iz Sarajeva, ulica Đoke Mazalića 1/1, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1675-6/20 od 06.08.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 25.04.2022. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj i datum naveden u uvodu, uvažena je žalba ponuđača Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka od 06.07.2020. godine izjavljena na odluku o otkazivanju postupka ugovornog organa AD OC Jahorina Pale broj: 3626-OC/20 od 26.06.2020. godine, i poništena odluka o otkazivanju postupka u cijelosti a predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Istim rješenjem, uvažen je zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 2.000,00 KM kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u visini Tarife o nagradama i naknadama za rad advokata u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev, kao neosnovan, odbijen. Naloženo je ugovornom organu da žalitelju nadoknadi navedene troškove u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor iz razloga što smatra, da je konačni akt nastao kao rezultat nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilne primjene materijalnog prava. U tužbi detaljno obrazlaže, da je u konkretnom postupku objavio Obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki i da je nakon toga komisija tužitelja sačinila zapisnik broj: 2106-OC/20 od 08.04. 2020. godine iz kojeg se vidi, da su pristigle dvije ponude ponuđača i to Instituta za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka i Unis Institut za ekologiju, zaštitu na radu i zaštitu od požara. U daljem toku postupka, sačinjen je zapisnik broj: 1989-OC/20 o otvaranju pristiglih ponuda u prisustvu predstavnika ponuđača IG d.o.o. Banja Luka te je sačinjen zapisnik o ocjeni ponuda u postupku nabavke „usluge izrade revizije tehničke dokumentacije i izrade

pratećih elaborata za ishodovanje dozvola kod nadležnih organa za potrebe sistema za osnježavanje ski staza uz gondole Partizan" broj: 2108-OC/20 od 08.04.2020. godine. Tužbom dalje ukazuje, da je prema tom zapisniku ponuda IG d.o.o. Banja Luka ocjenjena kao neprihvatljiva jer je iznosila 123.000,00 KM, dok je ponuda Unis Institut ocjenjena prihvatljivom sa iznosom od 115.000,00 KM. Slijedom navedenog, donesena je odluka o izboru ponuđača Unis Institut ali je IG d.o.o. Banja Luka izjavio žalbu koju je tuženi prvobitno uvažio i poništio odluke tužitelja rješenjem broj: JN2-02-07-1-1056-7/20 od 21.05.2020. godine. Tužitelj je, postupajući u skladu sa uputama iz tog rješenja tuženog, donio Odluku broj: 2273-OC/20 od 23.04.2020, godine, kojom je izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača IG d.o.o. Banja Luka.
Ističe, da je u međuvremenu donio odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 3626-OC/20 od 26.06.2020. godine, pa je ponuđač IG d.o.o. izjavio žalbu nakon čega je tuženi, odlučujući o istoj, donio pobijano rješenje. Tužitelj smatra, da je pobijano rješenje nezakonito jer je ugovorni organ otkazao postupak u smislu člana 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, zbog razloga koji se nisu mogli predvidjeti i bili su izvan kontrole ugovornog organa. Tužitelj je donio navedenu odluku zbog dugotrajnosti postupka, podnesnih tužbi pred Sudom BiH, a sve imajući u vidu da je konkretna nabavka i finansijski planirana za 2019. godinu, da je postupak prolongiran, da je počela pandemija i da je službeno proglašena ista od strane svjetske zdravstvene organizacije od 11.03.2020. godine kao i od strane Vijeća ministara od 17.03.2020. godine i od strane Vlade RSD dana 16.03.2020. godine. Tužitelj dalje navodi da je, što se tiče poslovanja u ovoj pandemiji, sveden na preživljavanje, pa je zbog toga mora donijeti odluku o otkazivanju postupka predmetne nabavke. Naime, sredstva koja su planirana 2019. godine za 2020. godinu su zbog pandemije i restriktivnih mjera umanjena za preko 50%, tako da se plan nabavki nije mogao ni realizovati u 2022. godini.
Zbog opšte poznatih okolnosti, uvođenja restriktivnih mjera (zabrane kretanja i drugih mjera), imale su za posljedicu iskazivanje velikih gubitaka u poslovanju, otpuštanja radnika, nemogućnost rada i slično, pa kako je predmetna nabavka bila podijeljena na lotove, a stanje pandemije traje i danas, nije bilo mogućnosti primjene odredbe člana 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH. Povodom teške epidemiološke situacije, Agencija za javne nabavke dala je mišljenje, da se zakazani postupci otkažu. Tužitelj navodi, da je i stav Apelacionog upravnog vijeća iznesen u presudi broj: S1 3 U 012509 14 Uvp 2 od 20.01.2015. godine, upravo bio da je cijena sredstava, budžetskih, planiranih za javnu nabavku u nadležnosti ugovornog organa, pa je tužitelj imao mogućnost u proglešnoj pandemiji Covid 19 da odluči o trenutnoj potrebi javne nabavke. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud njegovu tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i istog obaveže da mu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 948,00 KM plus PDV.

U odgovoru na tužbu, Ured za razmatranje žalbi je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice, uredno obaviješten nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga.

Osporenim rješenjem, uvažena je žalba ponuđača, Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka od 06.07.2020. godine, izjavljena na odluku o otkazivanju postupka javne nabavke ugovornog organa AD OC Jahorina Pale broj: 3626-OC/20 od 26.06.2020. godine i

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

poništena je Odluka o otkazivanju postupka u cijelosti a predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je razmatrajući sve navode žalbe žalitelja da je konkretni postupak ugovorni organ planirao i imao sredstva za 2019. godinu. Tuženi je cijenio, da je konkretni predmetni postupak ponavljan više puta i traje duži vremenski period ali ugovorni organ nije dokazao razloge otkazivanje postupka jer nije mogao praviti selektivni pristup bez utvrđenog plana nabavke kao ni otkazati postupak bez ikakvog kriterija. Tuženi je cijenio da je ugovorni organ mogao otkazati postupak zbog pandemije ali je također mogao provesti neki od postupaka koji su bili neophodni. Stoga, nije mogao otkazati postupak a da prethodno nije revidirao plan nabavke, utvrdio prioritetne nabavke i donio posebnu odluku, zbog čega je žalba osnovana, te je predmet valjalo vratiti ugovornom organu na ponovni postupak. Ovo iz razloga, što je ugovorni organ, pored toga što nije dokazao razloge za otkazivanje konkretnog postupka, paraleleno provodio nove postupke nabavki, kao što su nabavke suvenira i ostale nabavke usluga i robe iz kojih razloga je tuženi i donio pobijano rješenje.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava,nakon prethodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Članom 69. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) je propisano, kada se postupak javne nabavke može okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabave. U stavu 2. tačka a). do e). istog člana je propisano, kada je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke a u skladu sa članom 69. stav 3. ZJN, ugovorni organ može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazanih razloga koji su izvan nadzora ugovornog oragana i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Primjer dokazanih razloga iz člana 69. stav 3. ZJN mogu biti: prirodne katastrofe, značajne promjene tržišnih uslova, pojava novih inovativnih tehnologija, važne promjene u budžetu institucije koje su uzrokovane vanjskim faktorima, promjene u zakonu, kao što je npr. nametanje novih zahtjeva za zaštitu okoline i slično.

Po shvatanju ovog upravnog vijeća, ugovorni organi bi trebali izbjegavati situacije u kojim bi se pozivanjem na neki od navedenih razloga okončavali postupak javne nabavke, a da sa sigurnošću nisu utvrdili da su kumulativno ispunjeni svi zakonom propisani uslovi i to: 1. dokazani razlog; 2. razlog izvan kontrole ugovornog organa i 3. razlog koji se nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Ugovorni organ će obavezno otkazati postupak javne nabavke kada utvrdi odnosno dokaže da je nastupio razlog na koji nije mogao uticati niti koji je mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. U svakom konkretnom slučaju, ugovorni organ je dužan da cijeni da li je riječ o razlozima za otkazivanje postupka javne nabavke, budući da ovi razlozi nisu taksativno ili barem kao primjer pobrojani u Zakonu o javnim nabavakama, kao što je to slučaj kod okončanja postupka javne nabavke poništenjem. Ugovorni organ je dužan navedeno konstatovati u odluci o otkazivanju postupka javne nabavke, te dovoljno jasno i precizno obrazložiti razlog za otkazivanje postupka javne nabavke.

Stoga, nije osnovan tužbeni prigovor da je tužitelj jasno obrazložio razloge, da je pandemija COVID 19 sa početkom u 2019. godini dovela do toga da tužitelj otkaže postupak nabavke, jer hornološki gledano, tužitelj je sve do zadnjeg birao ponuđače i donosio odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača te kako i sam konstatuje imao u planu da zaključi ugovor sa ponuđačem IG d.o.o. Banja Luka. Mišljenje Agencije za javne nabavke od 17.03.2020. godine, na koje se poziva tužitelj, u koje je ovo vijeće izvršilo uvid, nije obavezujuće za sud.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Osim toga, u navedenom mišljenju, Agencija je iznijela stav da ugovorni organi mogu otkazati postupak zbog novonastale epidemiološke situacije samo u slučaju kada više nije moguće održati javna otvaranje ponuda, kada nije moguće ispoštovati rokove propisane zakonom i slično. Međutim, agencija je također, dala mišljenje da navedena situacija koja se nesporno može nazvati „višom silom" ne može i ne smije zloupotrebljavati kako bi se zaobišle ili kršile odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH.

Zbog toga je ovo vijeće, ex officio, izvršilo uvid u finansijski izvještaj osnovnih rezultata poslovanja i investicionih mjera tužitelja broj: 2788-OC/20 od 25.05.2020. godine. Iz navedenog izvještaja, upravo suprotno tužbenim prigovorima, proizilazi da je ugovorni organ odnosno tužitelj ostvario bolje finansijske rezultate u posljednje 2 godine, nego 2016., 2017. i 2018. godine. Iz navedenih izvještaja da se zaključiti, da je tužitelj ostvario poslovanje planirajući i završavajući mnogobrojne investicije. Zbog naprijed navedenog, ovo vijeće prihvata obrazloženje pobijanog rješenja da tužietlj nije dao valjane razloge da je konkretnu predmetnu nabavku bilo potrebno otkazati. Za navedeno, tužitelj nije dostavio ni dokaze kako je to propisano u doredbi člana 102. Zakona o javnim nabavkama BiH *(Odjeljak C. Pravna zaštita pred URŽ-om-Dokazivanje u postupku po žalbi).*
Navedena zakonska odredba propisuje, da su tranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice potvrđuju. Također, u skladu sa stavom 2. citirane zakonske odredbe, u postupku pravne zaštite, ugovorni organ je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
Nije osnovano pozivanje tužbe na presudu ovog suda broj: S1 3 U 012509 14 Uvp, obzirom da se u navedenoj presudi cijenila mogućnost poništenja postupka javne nabavke iz nekih drugih razloga te situacija iz navedene presude nije primjenjiva u konkretnom slučaju.

Ovo vijeće je posebno cijenilo činjenicu, da je tužitelj, prije nego je u konkretnom slučaju donio odluku o otkazivanju postupka, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2273-OC/20 od 23.04.2020. godine, što znači da je imao namjeru a samim tim i sredstva, da zaključi ugovor sa žaliteljem, pa je u međuvremenu, što ni sam ne osporava, donio odluku o otkazivanju postupka broj: 3626-OC/20 od 26.06.2020. godine, dakle samo 2 mjeseca nakon donesene odluke o izboru. Slijedom navedenog, ovo vijeće cijeni da nije pravilno i valjano obrazloženje odluke o otkazivanju, da tužitelj nije mogao provesti postupak radi novonastale epidemiološke stuacije izazvane virusom COVID 19.
Kako ni ovom sudu, tužitelj nije pružio dokaze koji bi mogli dati drugi ishod od činjeničnog stanja koje je kao takvo utvrđeno u upravnom postupku, to je vijeće u cijelosti prihvata obrazloženje pobijane odluke. S tim u vezi napominje, da je u skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Obzirom da pobijano rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar, sud je tužbu, kao neosnovanu, odbio.

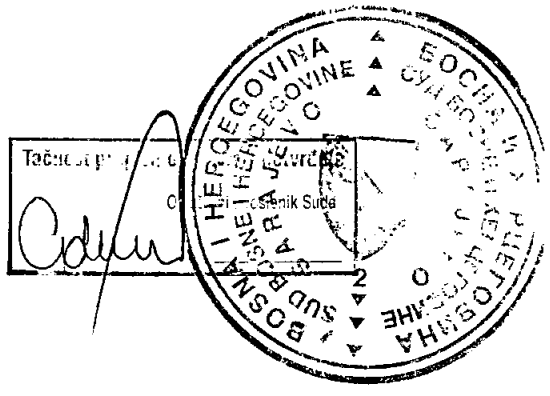
Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Kako je tužba, kao neosnovana, odbijena, neosnovan je i zahtjev tužitelja za naknadnu troškova upravnog spora u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

Slijedom navedenog, sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. u Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321